

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona

č. 106/1999 Sb.

Obec HOLASICE	
č.j. (ev.č.):	HOLA-2416/2024
doručeno dne:	21. 10. 2024 čas:
počet listů:	
počet příloh/svazků:	počet listů příl.:
počet a druh nelistinných příloh:	

Obec Holasice
Václavská 29
664 61 HOLASICE

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů)

Vážená paní starostko,

dne 23.9.2024 jsem obci Holasice zaslal žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, týkající se **veřejné zakázky na stavební záměr „Regenerace veřejného prostranství, Holasice“**. Na základě Vaší odpovědi ze dne 14.10.2024, a k jejímuž doručení došlo před chvílí, podávám touto cestou stížnost na postup při vyřizování této žádosti z následujících důvodů:

1. Nedostatečná odpověď na dotaz č. 4:

V dotazu č. 4 jsem žádal o informaci, kde a odkdy měl být stavební štítek umístěn na staveništi, a kdy bude tento stavební štítek umístěn. Ve vaší odpovědi jste uvedli, že „štítek byl předán prováděcí firmě“, což nepovažuji za dostatečné. Žádal jsem jasné informace o umístění a termínu umístění štítku, což mi nebylo poskytnuto.

Z tohoto důvodu žádám o doplnění odpovědi tak, aby konkrétně reagovala na položenou otázku.

2. Odmítnutí poskytnutí informace k dotazu č. 7 bez vydání rozhodnutí:

V dotazu č. 7 jsem žádal o informaci týkající se celkové předpokládané hodnoty plnění celé této veřejné zakázky, tzn. včetně všech dílčích plnění. Ve vaší odpovědi jste uvedla, že tuto informaci neposkytnete s odvoláním na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, protože by se jednalo o sdělení názoru a vytváření nové informace. Toto odmítnutí nepovažuji za oprávněné, protože požadovaná informace o předpokládané hodnotě plnění veřejné zakázky je objektivní údaj, nikoli názor. Navíc nebylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace, jak vyžaduje § 15 zákona č. 106/1999 Sb.

Tímto došlo k porušení zákonného postupu při poskytování informace podle zákona č. 106/1999 Sb., což zároveň narušuje princip transparentnosti týkající se veřejné zakázky.

3. Neopodstatněná výzva k upřesnění dotazu č. 5:

Dále bych rád upozornil na **neopodstatněnou výzvu** k upřesnění mé žádosti, která se týkala otázky č. 5. Tato žádost byla od počátku jasně specifikována mj. v první větě mé žádosti, a proto považuji výzvu k upřesnění za nadbytečnou. Přesto jsem v rámci vstřícnosti reagoval slušně odpovědí: „Potvrzuji, že v dotazu č. 5 mám na mysli stavební povolení vztahující se ke stavebnímu záměru 'Regenerace veřejného prostranství, Holasice', jak je uvedeno v první větě mé žádosti." Tento krok však zbytečně prodloužil proces vyřizování.

Proto naprosto nechápu, proč ve své odpovědi zdůrazňujete, že má žádost byla nesrozumitelná, když byla dostatečně konkrétní už ve své původní verzi.

Tímto Vás žádám o přehodnocení, zda byla tato výzva k upřesnění oprávněná, nebo zda byla neopodstatněná a zbytečně zatěžující, zejména s ohledem na kontext vámi následně poskytnuté odpovědi. Pokud byla výzva neopodstatněná, prosím, aby tato skutečnost byla ve Vašem následujícím vyjádření uvedena na pravou míru.

Vyzývání k upřesnění jednoznačných dotazů působí dojmem zbytečného protahování času, čímž je opět narušen proces efektivního a transparentního poskytování informací.

Tuto stížnost podávám v souladu s § 16a zákona č. 106/1999 Sb. a očekávám její řádné prošetření a vyřízení ve lhůtě stanovené zákonem.

Děkuji za vaši spolupráci a očekávám odpověď.

dne: 18.10.2024

Rozdělovník:

Obec Holasice, Václavská 29, 664 61 Holasice, ID DS: ivca747

na vědomí: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno, ID DS: x2pbqzq